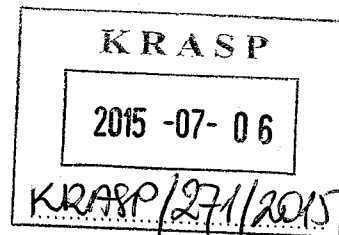




MINISTERSTWO
NAUKI I SZKOLNICTWA WYŻSZEGO
SEKRETARZ STANU
prof. Marek Ratajczak

DBF.ZFD.74.66.2015.ASz



Warszawa, 2 lipca 2015 r.

Pan
prof. dr hab. Wiesław Banyś
Przewodniczący
Konferencji Rektorów Akademickich
Szkoł Polskich

Szanowny Panie Przewodniczący!

Odnosząc się do pisma nr KRASP/264/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. dotyczącego rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 stycznia 2015 r. w sprawie sposobu podziału i trybu przekazywania dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych (Dz. U. poz. 159, poz. 656), przedstawiam poniższe informacje.

Dotacja, o której mowa w art. 94b ust. 1 pkt 2 ustawy, przeznaczona jest na dofinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni prowadzących kierunek studiów, który uzyskał ocenę wyróżniającą Komisji w ramach oceny programowej. W piśmie zawarto prośbę o podjęcie działań mających na celu nowelizację rozporządzenia w sprawie sposobu podziału i trybu przekazywania dotacji podmiotowej na dofinansowanie zadań projakościowych, w celu wyeliminowania paradoksalnej sytuacji, polegającej na tym, że jednostka, która uzyskała wyróżniającą ocenę instytucjonalną Polskiej Komisji akredytacyjnej, w której określony kierunek studiów nie został poddany ocenie programowej, jest pozbawiona możliwości uzyskania dofinansowania związanego z prowadzeniem studiów na tym kierunku.

Należy wskazać, iż wymienione wyżej rozporządzenie stanowi wykonanie delegacji określonej w art. 96a ustawy. Przepis art. 96a ustawy nakłada na ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego obowiązek określenia w drodze rozporządzenia sposobu podziału i trybu przekazywania podmiotowej dotacji na dofinansowanie zadań projakościowych, o których mowa w art. 94b ust. 1 pkt 1, 2 i 5 oraz ust. 1a ustawy. Zgodnie zaś z art. 94b ust. 1 pkt 2 ustawy dotacja podmiotowa na dofinansowanie zadań projakościowych przeznaczona jest na dofinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni prowadzących kierunek studiów, który uzyskał ocenę wyróżniającą PKA w ramach oceny programowej.

Powyższe oznacza, iż w rozporządzeniu tym możliwe było określenie wyłącznie sposobu podziału dotacji dla podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni prowadzących kierunek studiów, który uzyskał ocenę wyróżniającą PKA w ramach oceny programowej. Uwzględnienie w rozporządzeniu także ocen wyróżniających w ramach oceny instytucjonalnej wymagałoby uprzedniego wprowadzenia zmian w ustawie – *Prawo o szkolnictwie wyższym*.

Ponadto uprzejmie informuję, iż rozwiązanie dotyczące możliwości przyznawania dodatkowych środków na kształcenie studentów na określonych kierunkach studiów w uczelniach publicznych prowadzących studia na szczególnie wysokim poziomie potwierdzonym oceną PKA było zawarte w art. 95 ust. 3 ustawy w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją z 2011 r., jednak możliwość ta nie była wykorzystywana przez kolejnych ministrów z powodu braku dodatkowych środków w budżecie ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego. Natomiast w ramach nowelizacji ustawy w 2011 r. z dniem 1 stycznia 2012 r. wprowadzono nową dotację projakościową, na którą zostały przewidziane dodatkowe środki w specjalnie utworzonej rezerwie celowej budżetu państwa. Jedną z nowych dotacji mieszczących się w ramach zadań projakościowych była określona w art. 94b ust. 1 pkt 2 ustawy dotacja na dofinansowanie podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni posiadających ocenę wyróżniającą na podstawie opinii PKA, dotyczącej oceny kształcenia, o której mowa w art. 49 ust. 1 pkt 2 i ust. 5 ustawy. Dotacja ta zastąpiła dofinansowanie określone w art. 95 ust. 3 ustawy w brzmieniu sprzed nowelizacji z 2011 r. Nowy przepis określał, jaka ocena była uwzględniana przy określaniu dotacji. Zgodnie z art. 49 ust. 1 pkt 2 ustawy PKA przedstawiała ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego opinie i wnioski dotyczące dokonanej oceny programowej, w tym kształcenia nauczycieli, oraz oceny instytucjonalnej, a także przestrzegania warunków prowadzenia studiów. Zaś na podstawie art. 49 ust. 5 ustawy, PKA mogła na wniosek zainteresowanej uczelni dokonywać oceny kształcenia, włączając to zadanie do harmonogramu prac Komisji. Natomiast szczegółowa definicja oceny programowej zgodnie z ówczesnym brzmieniem ustawy zawarta była w art. 48a ust. 3 ustawy, tj.: „Komisja dokonuje oceny jakości kształcenia na kierunkach studiów (ocena programowa), ...”, co oznaczało, iż ocena kształcenia (ocena programowa) była jedyną podstawą określenia powyższej dotacji na 2012 r.

Z kolei aktualne brzmienie art. 94b ust. 1 pkt 2 ustawy zostało wprowadzone w ramach nowelizacji ustawy – *Prawo o szkolnictwie wyższym* z 2014 r. Zmiana brzmienia przepisu wynikała wyłącznie ze zmian redakcyjnych, będących konsekwencją ujednoczenia terminów stosowanych w ustawie. W tym przypadku przereformowanie art. 94b ust. 1 pkt 2 ustawy było konieczne ze względu na potrzebę ujednoczenia pojęcia „ocena jakości kształcenia”. W nowej redakcji art. 94b ust. 1 pkt 2 ustawy wyeliminowano zbędne w tym miejscu odniesienia do innych artykułów ustawy oraz odwołano się wprost do oceny programowej.

Ocena programowa, poprzedzająca ocenę instytucjonalną, może być podstawą do dofinansowania jednostek w ramach omawianej dotacji jakościowej, o ile jednostki te znajdują się w dozwolonej ustawą liczbie 25 jednostek.

Intencją Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego jest wyróżnianie jednostek prowadzących kierunek studiów, który uzyskał najwyższą ocenę PKA, co realizuje się poprzez dofinansowanie kierunków, które uzyskały wyróżnienie w ramach oceny programowej. Warto także wspomnieć, iż uwzględnienie przy określaniu dotacji zarówno ocen programowych, jak i instytucjonalnych mogłoby prowadzić do podwójnego naliczenia dotacji dla podstawowej jednostki organizacyjnej, która uzyskała ocenę wyróżniającą zarówno w ramach oceny programowej, jak i oceny instytucjonalnej.

Z wyrazami szacunku

M. Dębski